

Entretien avec Guillaume Allègre de l'OFCE

12 mars 2015

Maxime: Vous avez écrit des articles notamment sur une critique adressée à Piketty, en particulier au niveau de sa définition du capital. Vous répondiez à l'argument que la prise en compte du capital immobilier par Piketty n'est pas pertinente en ce que les fonds mobilisés dans le logement ne sont pas utilisables.

Guillaume Allègre: Oui, alors que c'est vrai qu'une fois qu'ils les ont acheté, généralement c'est le cas — euh... pour augmenter la consommation courante — les logements ils sont transmis et la génération suivante elle peut les vendre pour leur propre consommation. Donc dans le... Dans dans la méthode de Bonon (~30s) et AI, en fait les gains en capital ils disparaissent complètement. Sauf que les gains en capital euh... fin on peut pas faire ça les gains en capital ils apparaissent bien quelque part dans les inégalités.

M: Mais ils disent — (G.A): surtout en termes d'inégalité. Ils disaient que euh même si on vendait son appartement qui a pris en terme de prix, euh depuis le moment où on l'a acheté, que même si on rachetait un logement...

G.A: Oui mais enfin, la ça suppose que chacun est propriétaire. — (M): Donc à partir du moment où... — Ca c'est vrai si, si chacun était propriétaire d'un appartement et achetait et vendait, et ne faisait.. vendre les appartements que pour en acheter un autre. Mais donc dans un monde où personne n'est.. Dans un monde euh, où tout le monde serait égal, vous seriez propriétaire d'un appartement, mais en plus non seulement propriétaire d'un appartement mais d'un appartement représentatif, que si vous avez un appartement dans la Creuse ou à Nouillorc euh.. n. o. u. i. l. o. r. c., que vous le vendez vous pouvez pas en acheter un à New York.. New York. Donc du coup, en fait, alors euh... Leur argument est absurde. Ils supposent certaines égalités, c'est-à-dire que tout le monde est propriétaire d'un appartement et d'un appartement représentatif, et en faisant cette supposition ba ils disent « Ba regardez l'augmentation des appartements n'a pas d'effets sur les revenus et la consommation », mais c'est absurde. (rire) — (Antonin): Certes ça colle pas très bien avec la réalité... — Ba tout le monde n'est pas propriétaire d'un appartement! C'est bien pour ça que Piketty écrit un livre sur les inégalités. Et ils se justifient en disant « Mais regardez Buiter il a montré qu'il n'y avait pas d'effet richesse ». Oui, il n'y a pas d'effet richesse, euh... agrégé; c'est-à-dire que effectivement, quand, euh... le prix des appartements ou le prix des logements augmentent, les gens ne sont pas plus riches, ils dépensent pas plus en agrégé, mais ceux qui sont propriétaires dépensent plus et ceux qui sont pas propriétaires et qui veulent le devenir dépensent moins. Donc il y a bien un effet sur les inégalités, même s'il n'y a pas un effet agrégé au niveau macroéconomique. Donc leur argumentation en fait est absurde hum.. Le, le.. Bon. Mais s'ils veulent bien s'expliquer euh... (rire) Je veux bien, je veux bien essayer de comprendre; mais ils ont pas répondu, justement, c'est dommage.

A: Mais après il avait aussi, dans leur raisonnement concernant les propriétaires, finalement ce capital n'est jamais utilisé même quand il gagne un peu en valeur parce qu'il est soit repris par les successeurs, tel quel, il n'est jamais revendu, soit euh... il.

G.A: Mais ça voudrait dire.. Ca ce serait vrai dans un marché où il n'y aurait que des primo-accédants. Donc c'est-à-dire que personne n'achète un appartement pu la première fois, tout le monde euh... Tout le monde reçoit son appartement en héritage et le garde jusqu'à tant, et le donne à ses enfants, bon. Il suffit d'observer la réalité pour voir que c'est pas le cas; il y a des

primo-accédants, il y a des gens qui vendent des appartements pas pour en racheter, hum.... et ça ça correspond à une plus grande réalité que.. et y'a des gens qui déménagent surtout! Il y a de la mobilité euh.. Il y a cent ans la société était rurale, maintenant les gens habitent dans des villes, les gens qui, les logement n'ont pratiquement aucune, ou ont très peu de valeur.. si vous devez acheter à Paris eh bien ça a beaucoup de valeur. Donc, fin je comp.. Fin, fin leur argument marcherait si... Il marcherait si effectivement tout le monde habitait dans un logement, recevrait le logement de ses parents, ou s'il y avait le même pris que ce soit dans la Creuse ou à Paris, s'il n'y avait pas de mobilité, là ça pourrait marcher. Effectivement, dans un monde où chacun, dans un monde où chacun habite dans son logement ad vitam aeternam, et où les gens meurent pas euh... eh ba effectivement ça marche, ça marche l'augmentation des pris des logements n'a pas d'effet sur l'augmentation des prix et des revenus, d'accord, ok. Mais en quoi euh... cette.. cette parabole nous aide à comprendre les inégalités? En rien en fait...

M: Et sinon, sur le livre de manière générale, vous avez écrit dans l'article... « La critique du capital au XXIème siècle, recherche du fondement macroéconomique des inégalités » —(G.A): Ouais!— Vous.. Grosso modo vous dites que ces données sont pertinentes mais que le raisonnement est.. fin vous, lui il dit que $r > g$ est le moteur des inégalités et vous vous dites que les inégalités provoquent le $r > g$. C'est ça? Vous retournez son raisonnement?..

G.A: Mwa nan, quand il dit dans.. la conclusion — mais en fait on est d'accord hein! Piketty a répondu à notre revue on va publier sa réponse euh.. — (M): Vous allez la publier quand? — On va publier euh.. là on vient de recevoir sa réponse, donc.. fin ça devrait sortir d'ici la fin du mois — (M): D'accord — Quand y'aura... Fin bon, en gros est d'accord mais il fallait bien discuter, et.. fin dans sa réponse il explique bien que en fait euh.. $r > g$ c'est des facteurs institutionnels et donc que.. lui il a.. il a insisté sur le côté $r > g$, donc si $r > g$ l'entrepreneur se transforme en rentier, le passé dévore le futur; et du coup euh.. mais enfin bon c'est un petit peu.. il y a un côté sémantique hein. Mais du coup nous on non, c'est pas parce que $r > g$ que l'entrepreneur se transforme en rentier, c'est parce que l'entrepreneur se transforme en rentier que du coup $r > g$. Donc on.. on inverse la causalité, et on dit que finalement on.. et que $r > g$ est finalement symptôme, et une cause.. euh.. une cause — enfin non! Une conséquence plutôt qu'une cause.

M: Mais Thomas Piketty il dit l'inverse quand même.

G.A: Il dit l'inverse euh... Il dit l'inverse.. Y'a des passages où il dit l'inverse, mais c'est vrai que dans tout le papier — euh dans tout le livre — il avance des causes institutionnelles pour lesquelles aussi $r > g$. Mais euh.. il insiste pas dessus. Mais il insiste pas dessus. Mais dans sa réponse il insiste il dit oui euh.. fin, en gros il est d'accord avec nous. Fin le seul truc où il est pas d'accord c'est euh, le seul truc, au final c'est...mais, je me demande si on l'avait pas... Voilà c'est sur ce passage là où on pose la question... Mais c'est une question un peu rhétorique — c'est sur « Retour à la normale » où on dit que.. Mais je me demande comment on l'avait formulé aussi, parce que finement, si on suit son raisonnement, finalement, c'est pas les guerres qui ont, si on suit le raisonnement Piketty, euh.. si on suit le raisonnement... Euh, c'est pas les guerres, c'est pas les institutions qui sont.. C'est la croissance. Et donc on pourrait dire que finalement c'est la révolution industrielle; ce qui pose la question de.. de.. de est-ce qu'on va aller vers un retour à la normale. Et li en fait il défend que c'est des facteurs institutionnels, c'est les guerres, c'est la crise de 29 euh.. Donc finalement on est d'accord, il a des réponses euh.. Fin, pour Piketty les facteurs pour lesquels $r < g$ c'est des facteurs institutionnels en fait. — (M): D'accord. Et euh... — Donc $r > g$ c'est pas une loi du capitalisme. — (M): D'accord,

M: Et d'un point de vue plus prospectif, vous vous êtes plus, fin vous partagez pas sa certitude de l'explosion des inégalités futures.

G.A: Hum... Non c'est pas ça c'est; la plus grosse différence, fin sur les prospectives je veux dire c'est... C'est plus sur les politiques publiques à mettre en œuvre pour réduire les inégalités justement. Je pense que l'impôt sur le capital euh.. n'est ce-pas... n'est pas forcément le bon impôt étant donné l'hétérogénéité du capital et les facteurs liés parce que du coup... Et parce que

ça justement il en parle pas beaucoup dans le livre, il a quand même tendance à parler de la barre ou de la moyenne des rendements, sans insister sur l'hétérogénéité des rendements. Alors hétérogénéité déjà selon les formes de capital, et en plus euh.. pour un même capital il y a des rendements très hétérogènes et il y a un certain aléa parce que tout le monde n'est pas propriétaire de tous les actifs, et euh.. du coup les rendements sont très hétérogènes et après ç peut jouer beaucoup. C'ta-dire si les rendements sont très hétérogènes, c'est pas... C'est pas, pour dire. Même si $r > g$, c'est pas optimal..., oui c'est pas optimal, et ça peut ne pas paraître très juste de mettre une taxe sur le capital — et pas sur les revenus du capital, en fait. Parce que euh... Alors d'un côté ça peut ne pas être optimal... Parce que, enfin, on peut pas remplacer une taxe sur le revenu du capital par une taxe sur le capital du coup, du coup il peut y avoir les deux.. mais probablement que la taxe sur les revenus du capital devrait être plus importante que la taxe sur le capital, parce que la taxe sur le capital de Piketty elle est intéressante parce qu'elle donne des informations et tout, mais pff rajouter une taxe sur le stock de capital.. Déjà politiquement, bon déjà politiquement ça va pas le faire, mais en plus bon en plus pour les gens qui ont des rendements négatifs, rajouter une taxe sur le stock de capital du point de vue de l'équité c'est pas forcément optimal. (Oui, optimal, c'est ça...)

M: Mais vous vous nuancez — (G.A): Non on nuance un peu ouais — vous nuancez par rapport aux inégalités dans le cas si on ne fait rien, vous je crois que vous dites, si jamais euh.. Si jamais ça explose... Alors que Piketty c'est, « Ca va exploser si on ne fait rien. ».

G.A: Oui alors c'est un peu.. Oui on nuance un peu peut-être, parce que lui il part du principe que.. Lui... Oui.. Lui il part du principe que r sera supérieur à g , et que donc du coup ça va exploser. Mais en fait on peut pas.. Fin il part de ce principe là mais d'un autre côté r c'est le rendement après impôt; et il part de ce principe là alors que son côté lui il propose un impôt qui fera réduire r en fait. Donc, c'est un petit peu bizarre il dit — enfin en fait c'est un peu ce qu'on disait sur le catastrophisme éclairé — il dit si on fait rien ça va être comme ça, mais du coup il faut mettre un impôt, qui fera en sorte que r sera plus faible que g , mais du coup si on suit ce qu'il dit, eh bien du coup sa prophétisation sur le fait qu'au XXI^{ème} siècle on aura $r > g$ n'aura pas lieu! (rire) Vous voyez, donc en fait l'idée, ce qu'il dit, l'idée c'est de prévoir la catastrophe afin qu'elle n'ait pas lieu; c'est le contraire de ce que, des prophètes de malheur qui eux généralement prophétisent la catastrophe et veulent qu'elle se réalise pour pouvoir dire ensuite « je vous l'avais bien dit ». Et donc lui il fait le contraire, mais il peut y avoir plein d'autres raisons institutionnelles, en fait on, ce qu'il dit c'est que comme $r > g$ est institutionnel et ba il y a plein de façons de réduire r ; mais effectivement on ne le réduira que s'il y a une volonté politique de réduire le rendement des capitaux.

M: Et vous pensez que cette volonté politique elle doit être nationale ou elle doit forcément s'inscrire dans un cadre européen ou mondial, comme lui [Piketty] en quelque sorte?

G.A: Nan ça doit s'inscrire dans un cadre européen et mondial oui. Parce que avec la concurrence fiscale euh... Quoique! Quoique et c'est là où il y a un minimum de raison et.. même si c'est mal formulé, mais où il y a un minimum de raison et je suis un peu d'accord avec Monod.. Money et Wesmer (~14.14) ont raison c'est que dans le capital qui a pris de la valeur, qui.. il y a beaucoup de logement. Et, ça on peut y poser un impôt, et là il y a peu de risque de concurrence, d'évasion fiscale. Parce que le logement il va pas partir... (A): L'immobilier par définition... — Voilà l'immobilier il va pas partir: donc du coup ça justifie, et là où euh... Parce que Piketty il dit oui euh, la diversité du capital euh, enfin il y a plein de chapitres dessus et tout, mais là où la critique peut toujours avoir lieu c'est que si le poids du capital concerne surtout le logement, alors du coup il faut un impôt foncier quoi, il faut pas un omi sur.. il faut pas un impôt.. Il faut pas avoir peur de considérer un impôt foncier ou un impôt sur le logement qui ne soit pas un impôt sur le capital global. Ça justifie quand même d'augmenter, c'est vrai que le fait qu'il y ait beaucoup de logements, et notamment en France, ça peut justifier le fait d'augmenter euh.. les plus-values... Euh! les impôts sur les plus-values immobilières qui sont.. Fin tous types d'impôts sur le capital mais qui sont spécifiques au logement.

A: Et dans votre article sur le logement justement, vous spécifiez qu'on peut pas se contenter d'un impôt, qu'il y a d'autres mécanismes qui mènent à l'augmentation du capital qui ne sont pas forcément des augmentations de valeur, des concentrations elles-mêmes du capital, il y a des externalités qui amènent à cette situation. Et donc vous préconisez de contrer ces mécanismes en quelque sorte en amont, notamment concernant les logements — (G.A): Oui — dans la...

G.A: Faut construire aussi, faut construire oui. En fait ce qu'on dit c'est qu'il y a des mécanismes de rente qui sont liés à.. à l'offre en fait, qui est limitée. Mais, peut-être qu'on aurait du l'écrire autrement, parce que en réalité je pense que c'est important aussi qu'il y ait des taxes foncières qui soient élevées moi. Parce que étant donné qu'il y a des externalités et des gains d'agglomération aussi. Euh... Au final comme il y a des gains d'accumulations qui sont important il y a toujours des gens qui vient sur les appartements au centre des métropoles, et moi ce capital là je pense qu'il faut le taxer, ça constitue une rente, c'est inélastique... Alors il y a une part d'élasticité c'est-à-dire qu'il faut construire, il faut construire, surtout en France, notamment au niveau de la première couronne; mais alors si on construit ça risque de faire baisser les prix de l'immobilier en première couronne, mais si y'a des gains d'agglomération, et si ça coûte plus d'habiter dans le centre d'une métropole de 20 millions d'habitants au lieu de 15, ba le prix du foncier au centre de l'agglomération il peut monter, et ça ça justifie un impôt foncier en fait; parce c'est une rente, c'est inélastique, tout le monde peut pas habiter au centre d'une grande ville, donc vous êtes assis sur une rente et ça peut justifier de recourir à l'impôt foncier pour extraire une rente à des propriétaires euh.. Des propriétaires, voyez? —(A): Oui d'accord— Donc y'a les deux. —(A): C'est complémentaire je vois.

A: Et justement, concernant ces mesures autres que l'impôt, vous évoquiez dans votre article là « Welcome to Nouillorc » précisément le pouvoir des... fin de la population qui bénéficie de ce capital immobilier de défendre leur position —(G.A): Oui —, notamment en votant ou en faisant pression, justement contre la construction de nouveaux blocs.. —(G.A): Oui,

G.A: Bien justement, Paris première couronne c'est exactement ça, en plus les communes sont toutes petites, du coup tout le foncier — enfin maintenant c'est un petit peu mieux parce qu'il y a de l'intercommunalité — mais ce qui fait que tout le foncier est dicté par les communes; par exemple à Malakoff il y a des règles comme quoi si vous construisez un hôtel il faut qu'il y ait une place de parking.. enfin il y a des règles parfois qui sont juste hallucinantes alors qu'il y a un métro qui arrive là... Donc du coup, en plus avec des règles de densité qui sont beaucoup plus faibles que de l'autre côté du périphérique, et donc voilà il y a tout un tas de choses qui font que.. la densité chute, souvent lorsqu'on traverse le périphérique et notamment parce que les règles de densité ne sont pas du tout les mêmes, et qu'elles sont édictées localement, et que les maires qui arrivent après n'ont pas du tout intérêt à modifier parce qu'ils n'ont pas intérêt à voir arriver un nouveau type de population, et qui pourrait ne pas voter pour eux. Vous savez c'est l'expression maire bâtisseur.. c'est que les maires bâtisseurs vont être perdants là.. parce que.. évidemment quand vous avez été élu avec un certain électoralat vous avez pas du tout intérêt à ce que cet électoralat change, par construction... (rire) Donc vous avez pas intérêt à densifier, et en plus ça, et en plus les populations sur places peuvent ne pas voir intérêt du tout à densifier. Alors elles peuvent avoir un intérêt monétaire, mais alors ce qu'il se passe c'est que les propriétaires aiment bien avoir leur petit pavillon.. aiment bien être proche de la ville dense et ils veulent pas forcément construire un immeuble dessus quoi... Et ils veulent pas non plus construire un immeuble à côté de chez eux, donc y'a des règles. En plus, déjà, et donc y'a des règles — c'est assez contraignant hein, vous avez pas le droit de faire ce que vous voulez, de construire un immeuble comme ça.. Même si euh.. Même si la densité est plus faible, y'a pas mal de règles comme quoi on peut pas construire d'immeuble avec une fenêtre qui donne sur la porte du voisin.. Y'a pas mal de règles de construction.

M: Sinon pour les données de Piketty vous lui faites pas mal le reproche qu'il rassemble des choses qui sont de nature différente, par exemple on pense au patrimoine et au capital, et qu'il vaudrait mieux ne pas mélanger.

G.A: Euh... Ouais ça on lui fait vraiment le reproche? C'est un reproche qu'on lui fait là..? On dit que.. — (M): Euh oui, vous dites... [G.A lit un passage de son article donné par M]
Oui, oui... C'est vrai oui on lui reproche... Non non on dit que — oui!.. Non mais faut faire les deux quoi, faut faire les deux.. Justement il y a beaucoup de gens qui lui font ce reproche là, on a fait une revue de littérature.. là dessus. Oui donc on l'a un peu fait le reproche. On l'a fait vraiment? [souriant]

M [lisant]: *Or il apparait essentiel de dissocier les deux aspects du capital, d'une part le capital physique, facteur de production qui sécrète et génère la croissance...* — (G.A): Oui oui!..

G.A: Mais il le fait un peu aussi quand même.

M: Oui, mais quand il parle de.. Oui, comme vous dites c'est cohérent avec son.. — (G.A): C'est cohérent avec son objectif oui.

G.A: Non mais il faut, il faut faire la différence.. — mais ça il l'explique aussi un peu dans sa réponse.. — évidemment les deux approches sont.. c'est important de valoriser, enfin d'avoir une approche globale pour pouvoir calculer le poids du capital enfin du patrimoine justement pour pouvoir calculer des ratios capital/revenu donc ça c'est intéressant. Après c'est aussi intéressant de dissocier et puis de voir, de faire la part des choses entre ce qu'est le capital physique et le capital accumulable et les autres types de capitaux. Après il a tendance à .. enfin il joue un peu sur les deux tableaux, il a parfois tendance à parler de capital enfin parfois là où il devrait parler de capital – ça lui a été reproché – ça ça lui a été reproché.
Et il en parle aussi, enfin ce qu'on .. ce sur quoi on insiste souvent il en parle aussi dans le livre. On n'est pas très très critique enfin je ne sais pas comment vous l'avez pris la critique mais c'est pas très très critique –

Maxime :

Non non mais comparé à d'autres, les anglos-saxons par exemple. Globalement vous êtes plutôt d'accord avec son diagnostic et sa méthode ?

Guillaume Allègre :
oui oui globalement

Maxime :
avec sa théorie quoi ?

Guillaume Allègre

Oui [long] globalement on est plutôt d'accord. Là où je serais le plus en désaccord c'est sur la dernière partie politique, c'est sur que quand il dit qu'on pourrait mettre un impôt sur le capital qui pourrait être de 3,4,5%, ça c'est complètement farfelu, ça me paraît complètement farfelu à la fois d'un point de vue politique mais pas que d'un p.d.v. politicien type genre on arriverait pas à le mettre en œuvre parce qu'effectivement c'est pas à le mettre en œuvre. Mais même d'un point de vue d'équité, je sais pas si mettre un impôt de 4,5% sur du capital dont une partie a déjà peut-être perdu en valeur parce qu'il y a des gens qui perdent en valeur quand même dans leur capital. Varoufakis dit ça c'est – Varoufakis qui est le ministre euh .. -

Maxime

le ministre grec de l'économie ?

Guillaume

Le ministre grec de l'économie, qui a aussi écrit une critique virulente. C'est intéressant, très virulent, ou il traite pratiquement Piketty de social-traître euh et lui et là où je suis d'accord sur la critique c'est dire bon bah voilà le propriétaire de l'usine en Grèce qui est vide parce que enfin qui tourne plus parce qu'il n'y a plus de demande, je vais arriver et je vais lui dire on va mettre un impôt de 4% sur le capital, sur la valeur du capital alors que déjà .. donc là alors qu'il est déjà en proie à de sérieuses difficultés. Et là du coup, effectivement, je suis un petit peu d'accord c'est .. avec cette critique-là, on ne va pas réussir c'est ni c'est ni faisable ni vraiment souhaitable de mettre en place un impôt sur le capital global où l'on réprime euh 2,3,4%. Et donc euh enfin suivant plusieurs aspects – alors et bah en gros disons que $g = 0$ ou alors on va dire que $g = 0$ pour le XXIème siècle pour expliquer mais ça marche aussi pour $g = 0,5$ et tout ce que dit Piketty c'est que si $r = 3,5$, hop, et bah pour que pour euh son monde pour que r ne soit pas supérieur à g il va falloir mettre une taxe de 3,5 comme ça on égalise r et g . Mais le problème c'est que ce r là il est très hétérogène donc il y en a qui ont des r de 7 et d'autres des r de 0 et d'autres même des r négatifs. ça va être très difficile de mettre en place et je sais pas si c'est équitable de mettre en place un taux d'imposition à 3,5 pour des personnes alors qu'il y a plein de personnes et la plupart même des personnes vont avoir un taux de 0% donc du coup ça me paraît pas euh ça me paraît pas être la première ça me paraît être la solution à ce problème là. En fait si $r = 3,5$ et $g = 0$ on va jamais réussir à mettre en place ça serait pas non plus équitable – de mettre en place un euh un impôt sur le patrimoine de 3,5 alors ce qui faut faire c'est probablement mettre en place un impôt sur les revenus à 50% et ça c'est beaucoup plus facile parce que de toute façon les revenus du travail ils seront à peu près taxés à ce taux là donc déjà on divise par deux et après faire en sorte de baisser enfin faut faire en sorte de baisser r en en donnant moins de pouvoir en réduisant le pouvoir des euh ... euh

Maxime :

droits des propriétaires ?

Guillaume Allègre :

voilà le droit de propriété alors ce qu'on dit par exemple c'est que et ce qui est dit aussi dans le livre de Piketty c'est par exemple le poids du patrimoine par rapport au revenu en France c'est 600%, en Allemagne c'est 400% donc la différence c'est pas que en Allemagne ils ont un impôt sur le capital de moitié plus élevé – c'est qu'il y a beaucoup de logements donc du coup en Allemagne ils perdent en population donc comme l'élasticité sur la démographie est assez importante bah on et bah ça va être ça réduit le prix du logement et pareil des .. enfin il y a de la codétermination et les employés ont un pouvoir enfin peuvent voter au conseil d'administration. C'est toutes ces choses là qui font que le poids du capital est plus faible, plus qu'un impôt sur le capital – je pense.

Maxime :

Et sinon il y avait un autre point, un autre petit point. je crois que vous ne partagez pas son analyse du rendement croissant avec le capital

Guillaume Allègre

Ah ça c'est Xavier, Xavier Timbeau [celui avec qui il a co-écrit Welcome to Nouillorc]. Ouai lui il disait que ... il disait que moi je sais pas ... je pense que c'est quand même vrai que probablement il y a un rendement croissant mais ce qu'on dit c'est pas .. ce qu'on dit c'est que c'est pas entièrement causal. C'est pas un lien de causalité entre taille du capit...

taille du patrimoine et rendement, c'est corrélé. Par ex à Harvard l'idée c'est de dire qu'ils ont plus d'information, il y a une part d'insider trading, une part d'information et donc le rendement du capital à Harvard s'il est plus important c'est à cause de l'information et les rendements probablement des grands des .. par exemple euh pour une ... il dit Bettencourt elle a un capital important et il a grandi mais ça c'est aussi lié au fait qu'elle a un capital qui est ... qui est très ... qui prend qu'une forme, qui a qu'un actif c'est l'Préal et l'Oréal a beaucoup augmenté. Mais si vous prenez la famille Peugeot, les Peugeot ils ont perdu 30 à 40% de leur capital ces dernières années donc si on regarde que les plus riches on va avoir tendance à croire qu'ils ont des rendements importants mais ça c'est parce qu'ils ont eu des rendements importants qu'ils sont les plus riches et souvent c'est parce qu'ils ont des .. Par exemple vous si vous héritiez de de de 500 milliards d'euros je sais pas si vous auriez les rendements d'Harvard vous sauriez pas quoi en faire quoi, probablement [rires]. Et donc du coup vous sauriez pas quoi en faire, vous iriez voir des gens qui vous diraient « non mais moi je sais quoi en faire », vous vous feriez peut-être escroquer. Les joueurs de tennis, les footballeurs, ils se font régulièrement escroqués par leurs agents, il y a tout un tas de personnes qui est là pour escroquer les personnes qui savent pas quoi faire de leur argent. Donc les rendements d'après nous ... les rendements ils sont liés, ils seront liés à l'information en fait. Généralement les gens qui ont beaucoup d'argent ou les très gros portefeuilles ils arrivent à acheter plus ou moins, enfin parfois, ils arrivent à acheter cette information. Si vous êtes à Harvard c'est pas un problème vous pouvez acheter cette information mais si vous avez pas les moyens de le faire c'est peut-être plus compliqué. [Blanc]

Maxime :

Très bien. Nous n'avons pas d'autres questions je crois.

Antonin :

Oui, c'était surtout sur le logement.

Guillaume Allègre :

On a fait à peu près fait le tour de la question sur le logement.

Maxime :

Et vous avez des noms d'économistes qui ont parlé de Piketty aussi, pour une prochaine interview, ou autre ?

Guillaume Allègre :

Il y en a plein. Vous avez vu toutes les critiques anglo saxonnes ? Milanovitch, Krugman .. il ya le JEP qui est sorti avec Mankiew, il y a trois ou 4 critiques, dont une de Mankiew et la réponse de Piketty. Autrement il y a Sommers. Après il y a eu toutes les critiques marxistes, il y a Husson, Varoufakis ... Vous avez vu Boyet ? Lui il est sympa, il est disponible.

Maxime :

Rober Boyer c'est ça ? Le régulationniste ? Il ne nous a jamais répondu.

Guillaume Allègre :

Oui c'est ça. Sa critique est intéressante.

Maxime :

Et vous pensez pas que, même ce que Piketty propose et ce que vous proposez, pour réduire les inégalités, enfin qu'est-ce que vous répondez à la critique anglo-saxonne qui

dit que ça va nuire à la croissance, à l'innovation etc. et que c'est moins les inégalités le problème que la pauvreté ?

Guillaume Allègre :

Alors ce que je dis, ce que je dirais à ça c'est qu'il n'y a pas de corrélation entre inégalités et croissance. Enfin le fondement de ça c'est de dire « ce qu'il faut c'est s'occuper de la croissance », mais ce qu'on voit c'est qu'il n'y a pas de corrélation entre inégalités et croissance.

Maxime :

Mais par le fait que si dans l'UE on fait une taxe ou que l'on diminue et réforme le droit des propriétaires , est-ce que ça va...

Guillaume Allègre [coupant la parole] :

C'est le contraire, par rapport à Piketty, ce que je propose c'est d'augmenter les impositions sur le capital foncier c'est-à-dire faire payer les plus-values, augmenter les taxes foncières, faire en sorte qu'elles s'appuie sur la valeur d'échange et pas sur la valeur cadastrale d'il y a 30 ans. Bon ça les taxes foncières ça n'a pas d'incidence sur l'efficacité au contraire on peut dire que lutter contre les rentes c'est plutôt positif pour l'économie et la croissance. Ce qu'on propose aussi c'est de construire, beaucoup construire, de changer les règles de construction. Ça pareil, construire en première couronne à Paris ça ne va pas réduire la croissance ça va même l'augmenter, s'il y a des gains d'agglomération donc ça ça va pas réduire la croissance ! Quoi d'autres .. et limiter les droits de propriétés pareil, l'idée c'est de dire par exemple, sur les propriétés intellectuelles, dire qu'il faut limiter les droits intellectuels, les brevets tous les droits de propriété intellectuelle à 5,10,15 ans ça va pas réduire l'innovation. Au contraire si vous avez des règles trop protectrices vous allez créer des situations de rentes. et aujourd'hui il n'est pas dit que les règles ne soient pas trop protectrices. Par exemple sur la culture c'est 70 ans après la mort de l'auteur. C'est un peu beaucoup, et ça n'empêcherait pas les gens d'écrire de réduire ça à 5 ans. Toutes ces choses ...Mettre des employés dans les conseils d'administration aussi, d'après moi ça n'a pas d'impact sur la croissance non plus. Les allemands le font et ce n'est pas nuisible. Ça a un effet plus bénéfique que les mini-jobs par exemple. Donc non, je pense que au contraire .. enfin je pense que ça dépend des politiques publiques mais il y a des politiques publiques qui sont favorables à la croissance et à la réduction des inégalités.